

13th August 1963]

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

“ That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1953 be passed.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That the Madras Tenants and Ryots Protection (Amendment) Bill, 1963 be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(8) THE MADRAS ESTATES (ABOLITION AND CONVERSION INTO RYOTWARI) AMENDMENT BILL, 1963.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I beg to introduce the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963* and move—

“ That the Bill be taken into consideration.”

The Bill together with the Statement of Objects and Reasons was published in the *Fort St. George Gazette* (Extraordinary), dated 29th July 1963. While administering the provisions of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, it has been brought to the notice of Government that the existing provisions of the Act did not provide for payment of claims made to the Tribunal after the lapse of the time-limit prescribed. According to sub-section (1) of Section 42 of the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948) every person claiming the amount of compensation deposited or any portion thereof, should apply within six months from the date on which the amount was so deposited or within such further time as the Tribunal may, in its discretion, allow, but not exceeding six months. But under sub-section (2) of Section 42, every claim against the compensation which is not made to the Tribunal within the time aforesaid shall cease to be enforceable. This resulted in persons who did not apply in time, foregoing the compensation, the amount itself lying in deposit. It was not the intention that this amount should lapse to Government. Government only want that there should be no claims against amount already disbursed.

The present amendments give effect to this. Belated claims can be entertained subject only to not disturbing payments already made by the Tribunal or orders of payment already passed by it.

All amounts deposited and remaining unpaid with the Tribunal shall be withdrawn by the Tribunal and deposited in the District Court having jurisdiction over the estate concerned in the name of the estate or, as the case may be, in the name of the person or persons in whose favour an order for payment has been made by the Tribunal or Special Tribunal. Government are given the power to prescribe by rules the procedure for payment of such amounts by the District Court on application by parties. This provision will apply to—

(a) Advance compensation;

* Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 29th July 1963.

[Sri V. Ramaiah]

[13th August 1963]

- (b) Final compensation;
- (c) Interim payments; and
- (d) Arrears of rent.

The amendments provide for another difficulty noticed in the course of the judgment in W.P. No. 961/60. The High Court had observed there that the intention of Section 42 (2) is that claims against compensation (i.e. claims in the nature of maintenance, or a debt due to a third party as distinct from claims for the compensation) are not enforceable after the time allowed in sub-section (1) of Section 42. The Bill seeks to remedy this defect.

Hon. Members will therefore see that the Government have taken all efforts to ensure that every bonafide claimant to compensation or arrears of rent is enabled to present his claim however belated and that protection is granted only to amounts already disbursed. With these words, Sir, I commend the Bill for the acceptance of the House.

MR. SPEAKER: Motion moved—

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963, be taken into consideration.”

* திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்த மசோதாவானது ஒரு வரவேற்கத் தகுந்த மசோதா. ஏனென்றால் ஒரு சில ஆண்டுகளாக இந்த விஷயமாக இந்த மன்றத்திலே பிரஸ்தாபிக்கப்பட்டிருக்கிறது. போன சட்ட சபையில் அங்கத்தினராக இருந்த திரு. ஆர். சீனிவாச அய்யர் கூட தனியாக ஒரு மசோதா கொண்டு வந்தார். இது நீண்ட காலமாக எதிர் பார்த்திருந்த மசோதா. குறிப்பாக இது போன்ற நஷ்ட ஈட்டை ஆறு மாதங்களுக்குள் பெற வேண்டும் அல்லது மேற்கொண்டு டைம் கேட்க ட்ரிப்யூனலுக்கு அபீன் செய்து வரங்க வேண்டும் என்று இருந்தது. ஒரு நஷ்ட ஈட்டுக்கு அருகதை உள்ளவர்கள், பெற வேண்டியவர்கள் வெளியூரில் அல்லது வெளி நாட்டில் இருந்து காலாகாலத்தில், ஒரு வருஷத்தில் மனுச் செய்துகொள்ளத் தவறி விட்டால் சட்டப்படி கொடுக்க முடியாது இருந்தது. ஒரு சில கேஸ்களில்கூட ஹைக்கோர்ட்டுக்குப் போய் மெரிட்ஸைப் பார்த்துக் கொடுக்கலாம் என்று இரண்டு கேஸ்களில் இந்த மாதிரி தீர்மானம் ஆகியிருக்கிறது. ஒவ்வொரு கேஸுக்கும் ஹைக் கோர்ட்டுக்குப் போய் மெரிட்ஸைப் பார்த்துச் செய்வது கலப்பமாக இருக்காது. இப்போது ஆறு வருஷம் வரையில் கொடுக்க வேண்டும் என்று மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதற்கு இப்போது வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் காலத்திற்குள் பெருவிட்டால் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டில் டெபாஸிட் செய்ய வேண்டியது. டெபாஸிட்டை எத்தனை நாள் வைத்திருப்பார்கள் என்று சர்க்கார் ரூல்ஸிலே செய்யவேண்டியது என்று மசோதாவிலிருந்து தெரிகிறது. குறைந்தது அவர்கள் மூன்று வருஷங்கள் வைத்திருப்பார்கள் என்று தெரிகிறது. சட்டதில் ஆறு வருஷம்

13th August 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

வரையில் கிடைக்க வழி செய்யப்படும் என்று சொல்லப்படுகிறது. இது நல்லதொரு ப்ரொவிஷன் என்று சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அதே போல ஹைக்கோரட்டுக்கு அப்பில் செய்வதிலே கூட மூன்று மாதம் என்பதை ஆறு மாதம் என்று அதிகமாக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுவும் நல்லதொரு வரவேற்கத் தகுந்த அம்சம். ஆகையால் இது நல்லதொரு மசோதா என்று சொல்லிக்கொண்டு, இதை எல்லோரும் வரவேற்று ஒத்துழைக்க வேண்டிய மசோதா என்று சொல்லி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்: மதிப்பிற்குரிய சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஜமீன் ஒழிப்பு, ரயத்துவாரி ஆக்க சட்டத் திருத்த மசோதாவின் பேரில் என்னுடைய ஒரு சில கருத்துக்களை நான் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்தத் திருத்த மசோதாவினால், நஷ்ட ஈடு பெற வேண்டியவர்கள் பெருமளவிற்குத் தால் அவர்களுக்குக் காலம் நீடிக்கப்படுகிறது என்ற நிலை இருந்தாலும் கூட உண்மையிலேயே மாவட்ட நீதி மன்றத்திற்கு மூன்று மாத காலத்திற்குள்ளாக ட்ரிப்ப்யூனலில் மனுப் போடாமல் இருந்தால் கூட போட்டுக்கொள்ளலாம் என்ற நிலை இருந்தாலும் கூட, டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டில் ஒரு சில சச்சரவுகள், யாருக்கு எவ்வளவு பங்குத் தொகை நஷ்ட ஈடாகக் கொடுப்பது என்ற சச்சரவுகள் வந்தால் மீண்டும் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டிலிருந்து அந்த விவகாரம் ட்ரிப்ப்யூனலுக்கு அனுப்பப்படவேண்டுமென்ற முறையில் வாசகம் அமைந்திருக்கிறது. ஒரு சில சச்சரவுகள் அல்லது சந்தேகங்கள் ஏற்பட்டால், யாருக்குக் கொடுக்கவேண்டும், எவ்வளவு கொடுக்கப் படவேண்டும் என்கிற சச்சரவுகள், சந்தேகங்கள் ஏற்பட்டால் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட் மீண்டும் ட்ரிப்ப்யூனலுக்குத் திருப்பி அனுப்ப வேண்டும் என்று வாசகங்கள் அமைந்திருக்கின்றன. டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட் இதைப்பற்றி விசாரித்து யார் யாருக்கு பணம் கொடுக்க வேண்டும் என்பதை முடிவு செய்யவேண்டியதாக இருக்கிறது. அதோடு டிரிப்யூனல் பணத்தை யாருக்கு கொடுக்கவேண்டும் என்று முடிவு செய்து விட்டாலும், பணம் உரியநேரத்தில் கொடுக்கப் படாது இருக்கும்போது அதை கோர்ட்டில் டெப்பாஸிட் செய்து விடுவதற்கு 57-ஏ பிரிவு வழிசெய்திருக்கிறது. இது மிகவும் வரவேற்கக்கூடிய தொன்றாகும். கொடுக்கப்படவேண்டியது காம்பன் ஸ்லேஷன் ஒருவருக்கோ அல்லது பல பேர்களுக்கோ கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை வரும். அதிலும் பிற்பாடு பல சச்சரவுகள் வரக்கூடும். அப்படியிருக்கும்போது திரும்பவும் ஏன் டிரிப்யூனலுக்கு போகவேண்டும் என்று தெரியவில்லை. கோர்ட்டிலேயே இதைப்பற்றி முடிவுசெய்து பணத்தை கொடுத்துவிடுவதற்குரிய ஷரத்துக்கள் இருந்தால் மிகவும் நல்லதாக இருக்கும். மேலும் 43-வது பிரிவு முதல் 50-வது பிரிவு வரையில் காம்பன்ஸேஷன் சம்பந்தமாக யாராவது பாதிக்கப்பட்டிருந்தால், அவர்கள் மூன்று மாத காலத்தில் உயர்நீதி மன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்படுகிற நிதிபதியிடம் அப்பில் செய்து கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பது

11-00
a.m.

[திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்] [13th August 1963]

மிகவும் வரவேற்கத் தக்கது. அதே போன்று டிரிபூனல் பேமென்ட் உத்தரவு வந்து அதை மூன்று மாத காலத்திற்குள் பணத்தைப் பெற்றுக்கொள்ளாமல் இருந்தால் அல்லது, மூன்று மாதகாலத்திற்குள் மனு செய்து கொள்ளாமல் இருந்தால், டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டுக்கு போகலாம் என்று இருக்கிறது. இதில் மூன்று மாதம் என்று சொல்லப்பட்டிருப்பதற்கு பதிலாக ஒரு வருடம் என்றோ, இரண்டு வருடங்கள் என்றோ மாற்றி அமைத்தால் நல்லதாக இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டில் கட்டப்படும் டெப்பாஸிட் மூன்று வருடங்களுக்குப் பின்னால்தான் லாபஸாகும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே மனு செய்து கொள்வதற்கும் மூன்று வருடம் என்று சொல்லியிருந்தால் நல்லது என்பதை தெரிவித்துக்கொண்டு என் வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே கனம் அங்கத்தினர் சங்கரன் அவர்கள் டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட்டில் பணம் கொடுப்பதை எந்த கால அளவுக்குள் செய்யவேண்டும் என்பதைப் பற்றி சொன்னார்கள். அதோடு இதைப்பற்றி விதி முறை அமைக்கப்படும்போது எவ்வளவு காலத்திற்குள் கொடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதைப்பற்றி தீர்மானிக்கலாம் என்றும் தெரிவித்தார்கள். இப்போது இருக்கக்கூடிய அமைப்புப்படி கால நிர்ணயம் எவ்வளவு என்று இன்னும் நிர்ணயம் செய்யப்படவில்லை. எத்தனை வருடங்கள் ஆனாலும், பணத்திற்குரியவர்கள் மனு கொடுத்து டிப்பாஸிட்டை பெற்றுக்கொள்வதற்கு சந்தர்ப்பம் கொடுக்கிறோம். அந்த முறையில்தான் இப்போது அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. கனம் அங்கத்தினர் திரு. கரிவேங்கடம் அவர்கள் பேசும்போது இந்த மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய அமைப்புக்களை வரவேற்றுவிட்டு ஒரு சில குறைகளையும் தெரிவித்தார்கள். பணம் யாருக்குச் சேர வேண்டும் என்கின்ற உரிமையை டிஸ்ட்ரிக்ட் கோர்ட் நிர்ணயம் செய்து விடுகிறார்கள். சில நேரங்களில் பணம் பெற்றுக்கொள்வதில் கால தாமதம் ஏற்படுகிறது. இப்போது இருக்கக்கூடிய முறையில் யாருக்கு பணம் சேரவேண்டுமோ அவர்கள் மனு செய்து வாங்கிக்கொள்ளலாம் என்ற அமைப்புத்தான் இருக்கிறது. ஆகவே இதில் எந்தவிதமான புதிய கஷ்டங்களையும் ஏற்படுத்தவில்லை என்பதை தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The question is—

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963, be taken into consideration.”

“The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.”

Clauses 2 to 7 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move—

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963, be passed.”

13th August 1963]

MR. SPEAKER: The question is—

“That the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Amendment Bill, 1963 be passed.”

The motion was put and carried and the Bill was passed.

V.—ANNOUNCEMENTS.

(1) THE MADRAS GENERAL SALES-TAX (SECOND AMENDMENT) BILL, 1963.

MR. SPEAKER: I have to announce that the Governor has given his recommendation to the introduction in the Madras Legislative Assembly of the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1963.

VI.—GOVERNMENT MOTION *re*: CHANGE IN THE ORDER OF BUSINESS.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, Under Rule 21 (3) of the Assembly Rules, I move—

“That item 9 in the Agenda for to-day, viz., the introduction and consideration of the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1963, be taken up on 14th August 1963.”

MR. SPEAKER: The question is—

“That item 9 in the Agenda for to-day, viz., the introduction and consideration of the Madras General Sales Tax (Second Amendment) Bill, 1963, be taken up on 14th August 1963.”

The motion was put and carried.

V.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(2) THE MADRAS IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION) AMENDMENT BILL, 1963.

MR. SPEAKER: I have to announce that the Governor has given his recommendation to the introduction in and consideration by the Legislative Assembly of the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963.

IV.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(9) THE MADRAS IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION) AMENDMENT BILL, 1963.

THE HON. SRI V. RAMAIAH: Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963^a, and move—

“That the Bill be referred to a Select Committee consisting of:

1. The Hon. Sri V. Ramaiah.
2. The Hon. Sri M. Bhaktavatsalam.
3. Sri A. R. Subbiah Mudaliar.